



C.I.R.E.

Colectivo de izquierda revolucionario estudiantil

**ANÁLISIS CRÍTICO TOMA
UNIVERSIDAD DE TALCA,
CAMPUS LIRCAY**

12 de Junio de 2008
Talca

ÍNDICE TEMÁTICO

| | Página |
|------------------------------------|--------|
| Análisis general..... | 3 |
| Petitorio interno..... | 4 |
| Logros según FEDEUT..... | 5 |
| Aspectos positivos de la toma..... | 6 |
| Conclusiones..... | 7 |

ANÁLISIS GENERAL

El pasado miércoles 4, muchos habrán notado que nuestra casa de estudios se encontraba controlada por los estudiantes de la Universidad de Talca, quienes ocuparon sus dependencias desde la tarde del martes 3, deteniendo todas las actividades académicas y administrativas dentro del establecimiento. Esto se enmarca en un contexto histórico que quiebra con la apatía que nos había caracterizado como estudiantes durante más de veinte años, considerando que una manifestación de este calibre no se desarrollaba desde el periodo que se comprende entre 1984-1987.

El paro y la toma de la universidad se llevaron a cabo con motivo de satisfacer nuestras cuestiones como estudiantes, acotadas en el petitorio elaborado por la CONFECH, documento que contempla 11 puntos:

- 1.- Congelamiento real de aranceles reales para todas las universidades del Concejo de rectores y la homologación del arancel de referencia al arancel real.
- 2.- Creación de un mecanismo de Aporte Fiscal que permita mayor equidad entre las universidades del consejo de rectores
- 3.- La derogación de la LOCE y el veto inmediato a la LGE
- 4.- Fin al LUCRO en la Educación.
- 5.- Gratuidad en la obtención de la T.N.E
- 6.- Triestamentalidad.
- 7.- Modificación de los decretos 20, 45 y 212; esto en lo que respecta a la extensión del beneficio en relación a los meses de verano. Y tarifa escolar en todo el país sea del 25% de la tarifa normal y regular.
- 8.- Fiscalización efectiva al cumplimiento de los Decretos relacionados en materia de transporte una vez modificado estos decretos
- 9.- Terminar con el pago por parte de las Universidades del Concejo de Rectores a los Centros Asistenciales de Salud en materia de prácticas profesionales.
- 10.- Eliminar sanciones y condicionalidad académicas por deudas económicas con la Universidad.
- 11.- Renuncia de la ministra de educación Mónica Jiménez.

La postura que adoptó FEDEUT ante el movimiento estudiantil fue hacer un llamado al diálogo, haciéndonos creer que las otras universidades se mantenían cerradas a éste. En la práctica, pudimos observar que esta postura no se condijo con su actuar, ya que en ningún momento intentó, como primera instancia, establecer conversaciones con las autoridades locales, ni tampoco buscó el trabajo conjunto con otros actores sociales involucrados en la educación como lo son los estudiantes secundarios, los docentes y las otras universidades de la región, esto quedó de manifiesto con la negativa a adherirse a ANDE (asamblea nacional por el derecho a la educación), organismo que agrupa estos sectores con el fin de abordar la problemática educacional desde una perspectiva amplia y global, por el contrario, se resaltó solo los aspectos negativos de la movilización de la UCM, por cierto, pioneros en entablar diálogo con las autoridades. Debemos recordar que durante nuestra toma, se invitó a participar de un pleno de presidentes a Carlos Vega, quién fuera expulsado de la ocupación de la UCM al tiempo que no se recibió al presidente de la toma de dicha universidad, Pablo Muñoz.

Mientras que a nivel nacional, nuestra federación decidió seguir su rumbo independiente del resto del movimiento optando por aceptar reuniones particulares con

el MINEDUC, pretendiendo así solucionar el problema educacional que nos afecta a nivel país.

En el transcurso de la Toma, y por las inquietudes que empezaron a surgir dentro de las asambleas de cada carrera se comenzó a trabajar en distintos petitorios, trabajo que terminó con la elaboración de exigencias por carrera y un petitorio interno de la Universidad

PETITORIO INTERNO

Consideramos que las peticiones que surgieron de la reflexión, si bien, son avances, creemos que son asuntos a los que debe dar solución la federación de estudiantes y los respectivos centros de alumnos mediante los canales establecidos para estos efectos, por lo que no es necesario llegar a estas instancias para buscarles soluciones, debemos tener en cuenta que en ningún momento se utilizaron estos conductos; y además no corresponde que se utilice una movilización de carácter nacional para exigir estos puntos, ya que esta situación desvirtúa la lucha que apunta a un problema mayor.

Y en lo que respecta a la carta entregada por el concejo académico, nos deja bien claro que no podemos confiar en la buena fe de las autoridades, ya que en el documento entregado a nuestros dirigentes abundaban las imprecisiones y la poca claridad en sus líneas, ya que en el instrumento no se establece la formación de la mesa de trabajo, sino, solo se contempla una recomendación al rector para constituirlo.

En el transcurso de la toma notamos falencias en la orgánica con la que se desarrollo el flujo informativo y de discusión entre pleno y el resto del estudiantado, criticamos que decisiones tan importantes como lo son las de fijar los puntos de bajada o la postura interna frente a la CONFECH, no hubiesen sido fruto de una discusión abierta con las bases. Con respecto a lo anterior queremos recalcar que nuestra postura como grupo intermedio de carácter político dentro de la universidad fue y es constructiva, con una perspectiva crítica y con intención de abrir el debate y la discusión de temas tan trascendentes para la educación. Por lo tanto nunca es ni será nuestro afán desconocer el carácter representativo del pleno de presidentes ni menos el de participar de las votaciones de éste, sólo aportar con ideas que diversifiquen y enriquezcan la discusión y la toma de decisiones.

En base a lo anteriormente emitido debemos señalar que repetidas veces fuimos expulsados y vetados del pleno de presidentes viendo a esta instancia como la única posible para expresar nuestros aportes y posturas al grupo dirigencial ya que expresarlas sólo a nivel de carreras hubiese sido parcelar la misma información y desconocer nuestro carácter unitario como colectivo. El cierre y la ausencia de canales establecidos para el aporte a la discusión y nuestra abierta postura critica manifestada a las bases, en las cuales tuvo ecos; fue considerada por parte de la federación como caudillismo político en una actitud reaccionaria y poco objetiva ya que siempre manifestamos (nuestra presencia en los plenos da prueba de ello) nuestra abierta postura al dialogo.

La falta de canales mas expeditos de información y discusión quedó de manifiesto durante la toma de nuestra casa de estudios, prueba inequívoca de ello fue la grave ausencia de asambleas generales, teniendo en cuenta la realización de sólo 2 de estas durante en transcurso de la toma. La primera se realizo el día sábado 7, cinco días después de iniciada la toma la cual sólo tuvo carácter informativo y no consultivo con

respecto al pronunciamiento del MINEDUC, además de arengas vacuas y sin mayor sentido crítico respecto a este pronunciamiento.

Nuestro colectivo conciente del poco flujo de información, instó, como corresponde el conducto regular, directamente a los presidentes e integrantes de los CC.AA al llamado a una segunda Asamblea General viendo que la baja de la toma era inminente. Esto fue abiertamente tergiversado por la dirigencia, por lo cual dejamos en claro que nosotros como colectivo no llamamos a asamblea; ya que no nos corresponde, pero si la exigimos a nuestros representantes como lo es nuestro derecho como estudiantes

La segunda asamblea que fue citada para el día lunes 9 por la tarde tuvo carácter informativo y resolutorio, en la cual se informó sobre el primer pronunciamiento del Concejo Académico, esto produjo una inmediata y espontánea reacción por parte de los asistentes que rechazaron la intención de deponer la toma que mostró la FEDEUT y el Pleno de Presidentes argumentando que no se había logrado nada concreto tanto a nivel nacional como interno, poca claridad en la respuesta del consejo académico y una ambigua respuesta por parte del ministerio. En base a lo anterior y ante el descontento del estudiantado se organizaron asambleas internas en cada escuela para decidir la deposición de la toma por carrera. Esto generó el “quiebre” del movimiento puesto que algunas carreras manifestaron tempranamente su decisión de bajarse de la toma, como ejemplo Derecho y la FACE. Luego de realizadas las asambleas sólo ocho carreras optaron por mantener la toma, representando el 50 % del total de éstas. Bajo las condiciones descritas era inviable mantener o hacer perdurar la ocupación por lo que al día siguiente, antes de perder más fuerza, los presidentes de los centros de alumnos que lideraban la inconformidad frente a la respuesta del Concejo Académico y el presidente de la federación concertaron una reunión con el rector para obtener más precisión frente al petitorio interno.

El rector en la reunión antes citada aclaró por escrito los puntos tratados verbalmente con los dirigentes respecto al petitorio interno clarificando las imprecisiones del comunicado del Concejo académico.

LOGROS SEGÚN LA FEDEUT

Luego de todo el proceso vivido en el transcurso de la toma, el presidente de la federación Hernán Astaburuaga señala haber conseguido una victoria para el movimiento estudiantil rescatando los siguientes logros; como declara textualmente al diario El Centro en su edición del miércoles 11 de junio de 2008, en la página 2:

- “Nosotros dimos el primer paso, hablamos con el ministerio y ellos nos ofrecieron una mesa de trabajo para tratar temas de relevancia para los estudiantes”
- A la FEDEUT le llegó una invitación particular a formar parte de una comisión en Valparaíso para generar un proyecto de ley sobre la educación pública.
- Se establecieron mesas de trabajo a nivel de universidad y de carreras para solucionar problemas que surgieron de las asambleas durante la toma.
- “La victoria fue bastante grande, porque logramos más de lo que esperábamos... eso incluye recalendarización y compromiso de no represalias en contra quienes participaron de la toma ni contra los dirigentes”.

A la luz de un análisis más exhaustivo podemos refutar cada uno de los logros señalados por el dirigente:

1. Lograr un diálogo con el ministerio no necesita de una medida de presión tan fuerte como la toma, puesto que los mismos canales de comunicación son asequibles en condiciones de negociación sin medidas de presión. Además, este diálogo ministerial se desarrolla en un escenario impuesto por el ministerio presidido por una ministra que señala no conocer conceptos como triestamentalidad y que se declara a favor del lucro. En este contexto podemos presuponer que los resultados de este diálogo no serán diferentes a los conseguidos por el CAPESUP luego de las movilizaciones del año 2006.
 2. El carácter particular de esta invitación se contrapone con el espíritu de generar una propuesta educacional a nivel nacional. Es importante también señalar que a la L.G.E. se le volvió a dar el carácter de suma urgencia por lo que al momento que se constituya esta mesa ya habrá sido votada por el parlamento, invalidando cualquier resultado si se aprueba.
 3. Como anteriormente señalamos nunca la universidad nunca ha negado las instancias de diálogo por lo que no se hacía necesaria una toma para plantear estos problemas.
 4. El cuarto punto pone en manifiesto la desvirtuación de la toma puesto que alude a un petitorio interno y no al carácter nacional por el que originalmente se nos movilizó a los estudiantes.
- Cabe señalar que no debemos confundirnos y atribuirnos que se le haya quitado el carácter de suma urgencia en primera instancia al trámite legislativo de la LGE, ni imputarlo tampoco al resto de movilizaciones nacionales, si no al rechazo de la UDI al proyecto debido a dos modificaciones que introdujo la concertación, y que no guardan relación con las demandas estudiantiles. Esto queda claro ante la reacción presidencial que ordenó eliminar las dos modificaciones conflictivas y volver a otorgarle el carácter de suma urgencia. Por lo anterior sería una *CRASO ERROR* y muestra de desconocimiento de la realidad nacional considerar el retiro de suma urgencia a la LGE como una consecuencia de las movilizaciones estudiantiles.

ASPECTOS POSITIVOS DE LA TOMA.

- Sin duda, la movilización estudiantil y la integración de la problemática nacional constituyen aspectos destacables del proceso experimentado. La participación estudiantil alcanzada hizo posible mantener una semana de toma y demuestra lo receptivos que podemos ser los estudiantes informados.
- Se desarrolló y potenció también la capacidad crítica del estudiantado tanto a su entorno mediato e inmediato como a su dirigencia.
- Además, se abrió y exploró un nuevo espacio de participación y manifestación que marcará un hito en el futuro contexto estudiantil.
- Se entendió un nuevo modo de construir universidad, valorándose el rol activo que tienen los estudiantes en el proceso educativo y social, más allá de obtener un título profesional.

- Se crearon y fortalecieron lazos afectivos entre compañeros de escuela, facultad y universidad contribuyendo a la formación de personas integrales que rompen con la tradición individualista que caracterizaba hasta ahora a nuestra universidad. Este lazo fraternal constituye la base para futuros cambios socio-culturales tanto de expresión como de convivencia.
- Se valora la autocrítica y crítica de nuestro entorno como herramienta de construcción y consolidación de ideales.
- Surge una nueva identidad universitaria.
- Conseguimos a través de la experiencia una ganancia que es imposible obtener por otros métodos, lo que mejorara en el futuro nuevas movilizaciones al aprender de los errores y potenciar los aciertos.

CONCLUSIONES.

Primero aclarar que nosotros como colectivo nunca hemos querido ni queremos buscar un rol protagónico, también decir que fuimos absolutamente partidarios y activos en la toma, y que no renegamos de esta, sino que la concebimos como un medio para enarbolar una bandera de lucha que se extiende y flamea a nivel nacional para construir una educación popular e igualitaria. Cuando este objetivo se pierde se desvirtúa la toma ciñéndose a las demandas internas que si bien no es malo plantearlas si resulta perjudicial para el proceso y el movimiento porque cambia el norte y desvía la atención de los estudiantes.

En siguientes procesos y en la evolución del movimiento estudiantil creemos que es imprescindible que la información sea la más completa y pluralista, y que fluya en un proceso constante de la dirigencia a las bases, y de igual manera fluyan las decisiones informadas de éstas a la dirigencia para que la última cumpla su rol representativo de los estudiantes e incluso a los grupos internos, y los demás actores sociales, construyendo de esta manera un movimiento más amplio, fuerte y organizado.